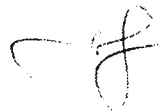


0-803487

*На правах рукописи*



**ГОЛЫШЕВ Игорь Геннадьевич**

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЕМ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
И ПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ**

13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора педагогических наук

Казань 2013

Работа выполнена в лаборатории методологии и теории профессионального образования Федерального государственного научного учреждения «Институт педагогики и психологии профессионального образования» Российской академии образования

**Научный консультант:**

доктор педагогических наук, профессор,  
действительный член РАО

**Мухаметзянова Гузель Валеевна**

*ФГНУ «Институт педагогики и психологии профессионального образования» РАО,  
главный научный сотрудник*

**Официальные оппоненты:**

доктор педагогических наук, профессор  
**Кальней Валентина Алексеевна**  
*ГБОУ ВПО «Академия социального управления»,  
заведующий кафедрой технологий и  
профессионального образования*

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



852381

доктор педагогических наук, профессор  
**Кондратьев Владимир Владимирович**  
*ФГБОУ ВПО «Казанский национальный  
технологический университет», директор  
Центра переподготовки и повышения  
квалификации преподавателей вузов*

доктор педагогических наук  
**Суворов Виктор Семенович**  
*ГАОУ ВПО «Набережночелнинский государственный  
торгово-технологический институт», ректор*

**Ведущая организация:**

ФГБОУ ВПО «Московский автомобильно-дорожный государственный технический университет (МАДИ)» (г. Москва)

Защита состоится «24» декабря 2013 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 008.012.01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора педагогических наук и доктора психологических наук в Федеральном государственном научном учреждении «Институт педагогики и психологии профессионального образования» Российской академии образования по адресу: 420039, г. Казань, ул. Исаева, д. 12.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института.

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Минобрнауки РФ «23» сентября 2013 г.: <http://vak.ed.gov.ru/>

Автореферат разослан «21» ноября 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Т.М. Трегубова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Вопросы повышения темпов социально-экономического развития российских регионов и придания им инновационного характера, находящиеся в центре внимания современного российского общества и государства, теснейшим образом связаны с проблемами модернизации отечественной высшей школы. Система высшего образования представляет собой социальный институт, эффективность работы которого определяет не только состояние страны в текущий момент, но и перспективы ее дальнейшего благополучия. В наши дни, когда высшее образование стало доступным и массовым, обеспечение его качества требует современного и ответственного подхода со стороны вузов. Профессиональная востребованность выпускников стала ключевым фактором в восприятии населением конкретного образовательного учреждения, а способность учебного заведения адекватно реагировать на потребности производственной сферы расценивается как свидетельство его потенциала и жизнеспособности.

Взаимодействие образования и производства представляет собой дуалистическую систему с тесными общими связями, позволяющими говорить об их взаимозависимости. Отставание профессиональной школы от потребностей производства ведет к замедлению социально-экономического развития региона, и наоборот – в случае их скоординированного функционирования региональное развитие показывает положительную динамику. Таким образом, интеграционное взаимодействие системы высшего образования и производства является одним из перспективных ресурсов регионального управления, имеющего ярко выраженное педагогическое измерение. Термин «интеграция» отражает тот синергетический эффект, который способно продемонстрировать превращение образовательно-производственных связей в единую, целостную систему, в которой согласованы и взаимозависимы ее части на основе общих целей и интересов. Исходя из исторически общей природы образования и производства, мы констатируем, что их интеграционное взаимодействие носит естественный характер, отражает специфику социально-экономического и духовного состояния современного общества, общественные представления о социализации личности и потому может рассматриваться в качестве предмета педагогического научного исследования.

«Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» содержит ряд целевых ориентиров развития отечественной системы профессионального образования: разработку интегрированных инновационных программ, решающих кадровые и исследовательские задачи развития инновационной экономики на основе интеграции образовательной, научной и производственной деятельности; становление системы привлечения работодателей к созданию образовательных стандартов и

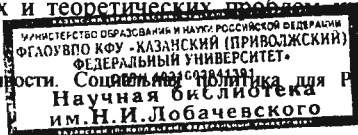
аккредитации образовательных программ; формирование национальной квалификационной структуры с учетом перспективных требований опережающего развития инновационной экономики и профессиональной мобильности граждан, обновление государственных образовательных стандартов и модернизация программ обучения на базе квалификационных требований. Все эти ориентиры сохраняют свою значимость и на региональном уровне. При этом деятельности одного лишь государства в создании условий для реальной интеграции образования и производства недостаточно; в этом направлении требуются активность и сосредоточение усилий всех заинтересованных сторон, включающих и разнообразные общественные структуры. Президент Российской Федерации В.В. Путин отметил значимость объединения усилий учебных заведений, органов власти и объединений работодателей по обеспечению качества высшего образования, заявив: «...мы не можем сохранять положение, когда выпускник вуза заведомо не находит (а часто и не ищет) работы по профилю подготовки и идет работать туда, где ему заново приходится овладевать знаниями и навыками. Причина этого – несоответствие структуры бюджетных мест и реальных потребностей рынка труда»<sup>1</sup>.

Поиск эффективных форм интеграционного взаимодействия высшего образования и производства представляет собой актуальную педагогическую проблему. Она не может быть решена в традиционных рамках, предполагавших приоритет государственных решений над общественной инициативой. Формирование специалиста современного типа невозможно в условиях отсутствия реальной автономии высшей школы, технократического и административно-манипулятивного подхода к ее реформированию, узкоэкономического прагматизма отдельных участников интеграционных процессов. Требуется новый качественный подход к управлению интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе, основанный на научно-педагогических позициях, ориентированный на развивающиеся отношения и учет интересов всех групп их участников.

**Состояние разработанности проблемы исследования.** Характер изучаемой проблемы обуславливает использование в исследовании положений комплекса научно-педагогических теорий, раскрывающих различные аспекты взаимодействия образования и производства на региональном уровне. Разработка проблем управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе базируется на научных достижениях в областях:

– общих методологических и теоретических проблем интегра-

<sup>1</sup> Путин В.В. Строительство справедливости. Социальная политика для России // Комсомольская правда, 13.02.2012.



ции (В.С. Готт, Б.М. Кедров, Г. Павельциг, З.С. Сазонова, О.М. Сичивица, А.Д. Урсул, Н.К. Чапаев, М.Г. Чепиков, Г.А. Шапоренкова, В.С. Щербakov, В.А. Энгельгардт и др.);

– непрерывного профессионального образования (С.Я. Батышев, Г.А. Бордовский, З.И. Васильева, С.Г. Вершловский, Б.С. Гершунский, В.В. Горшкова, Г.И. Ибрагимов, Г.В. Мухаметзянова, А.М. Новиков, В.Г. Рындак, В.А. Сластенин, В.С. Суворов, Н.А. Читалин и др.);

– регионализации профессиональной школы и исследования территориальных проблем образования (М.В. Артюхов, В.В. Багин, А.А. Горчаков, С.А. Гильманов, Н.А. Косолапов, В.Б. Куликов, А.В. Леонтьев, М.И. Махмутов, Г.В. Мухаметзянова, Е.Г. Осовский, Э.М. Никитин, Т.С. Панина, Н.Н. Петров, В.А. Прудникова, И.И. Проданов, Е.В. Ткаченко, Я.И. Ханбиков и др.);

– исследования государственного управления образовательными системами (В.Н. Аверкина, М.В. Артюхов, В.И. Бондарь, И.И. Калина, А.М. Моисеев, С.А. Репина, И.К. Шалаев, Г.Н. Швецова и др.);

– определения основных направлений развития учреждений профессионального образования в современных социально-экономических условиях (С.П. Дырин, С.Я. Батышев, А.П. Беляева, В.А. Кальней, В.В. Кондратьев, Э.А. Манушин, Г.У. Матушанский, А.М. Новиков и др.);

– разработки подходов к интеграции образования, науки и производства (Ф.М. Гумеров, Г.Е. Зборовский, Е.А. Корчагин, Г.В. Мухаметзянова, В.Б. Миронов, З.Г. Нигматов, З.С. Сазонова, В.Н. Турченко, А.Р. Шайдуллина, И.П. Яковлев и др.).

Изучение научно-педагогической литературы по теме исследования и соответствующего опыта практической деятельности позволяет констатировать, что взаимодействие системы высшего образования и производства обладает мощным синергетическим эффектом, значительно усиливающим темпы и инновационную направленность социально-экономического развития региона. Основные участники интеграционных процессов – работодатели, вузы, органы власти, профессиональное сообщество, абитуриенты и обучающиеся – осознают их необходимость, готовы к восприятию идей и способны проявить активность в данном направлении. Однако разработка и принятие конкретных управленческих решений по интеграционному взаимодействию образования и производства сдерживается отсутствием должного педагогического научно-теоретического и технологического обеспечения такой деятельности, ориентированного на специфику регионального управления.

Диалектическая взаимосвязь глобализации и регионализации как двух ключевых тенденций развития образовательных систем в контексте гарантий качества образования и соответствия реальным потребностям экономики порождает комплекс **противоречий** педагогико-управленческого характера, как научно-методологического, так и социального происхождения:

- между определяющей ролью подготовленной и мотивированной личности в процессе производства и обезличенностью современных экономических отношений, в которых доминирует принцип личной преданности, а не профессионализма специалиста;

- между приоритетом человеческого потенциала как важнейшего ресурса регионального развития и неуправляемым оттоком квалифицированных кадров из периферийных регионов в столичные или за рубеж;

- между многообразием существующих в педагогической науке методологических подходов к управлению образовательными системами и их недостаточностью, а порой и неприменимостью, в решении вопросов управления взаимодействием региональных систем образования и производства;

- между осознаваемой потребностью общественных и государственных структур в технологиях управления интеграционными процессами и сохраняющимися административными, финансово-экономическими и социально-психологическими барьерами во взаимодействии региональных систем образования и производства.

Указанные противоречия обусловили постановку **проблемы исследования**: каковы педагогические основы управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

**Объект исследования**: управление взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

**Предмет исследования**: теоретико-педагогические основы управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

**Цель исследования**: разработать педагогические основы проектно-целевого управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

**Гипотеза исследования**: управление взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе будет эффективным, если:

- проектирование форм и содержания образовательной деятельности учреждений высшей школы соответствует выявленным запросам, ожиданиям и ценностям региональной производственной сферы;

- управление интеграционными процессами происходит на основе социального партнерства, создающего оптимальные условия для профессиональной самореализации личности;

- в регионе реализуется проектно-целевая модель управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства, базирующаяся на общих принципах инновационного преобразования системы профессионального образования и

тенденциях социально-экономического развития конкретного региона;

- созданы необходимые организационно-педагогические условия эффективного управления интеграционными процессами, включающие в себя единую семантическую систему коммуникации между субъектами взаимодействия, децентрализованное принятие управленческих решений, информатизацию процессов коммуникации между субъектами взаимодействия, переход на новые организационно-правовые формы финансирования высшей школы;

- разработаны и обоснованы критерии и индикаторы результативности взаимодействия системы высшего образования и производства, на основе которых ведется аналитическое и научно-методическое обеспечение разработки управленческих решений по вопросам повышения эффективности взаимодействия, принимаемых всеми его участниками.

Цель, предмет и гипотеза исследования предполагают решение следующих задач:

1. Провести анализ существующих научно-методологических подходов к управлению образовательными системами и оценить их с точки зрения вопросов эффективного взаимодействия системы высшего образования и производства в регионе.

2. Выявить педагогическую сущность процессов управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

3. Разработать педагогическую модель управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе, определить организационные и технологические условия ее внедрения.

4. Раскрыть структуру и содержание качества образовательных программ высшего образования с позиций общественных ценностей.

5. Осуществить опытно-экспериментальную работу по проверке эффективности проектно-целевой модели управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.

**Методологическая основа исследования** представлена:

- системным подходом и общей теорией систем (Ю.К. Бабанский, В.П. Беспалько, И.В. Блауберг, Н.В. Кузьмина, А.И. Уемов, Э.Г. Юдин);

- положениями о ведущей роли образования в развитии общества и личности (Б.С. Гершунский, В.А. Кальней, Г.В. Мухаметзянова, А.М. Новиков, А.И. Субетто, Е.В. Ткаченко и др.);

- исследованиями в области логики и методологии науки (А.А. Ивин, В.В. Кондратьев, В.В. Краевский, В.И. Свинцов, В.В. Сильвестров);

- логико-методологическими особенностями моделирования педагогических систем (В.П. Беспалько, Г.И. Ибрагимов, А.А. Кирсанов, М.И. Махмутов, Г.К. Селевко, Ю.С. Тюников и др.);

– педагогическими основами управления образованием (Ю.В. Васильев, Г.Г. Габдуллин, А.Г. Гостев, Ю.А. Конаржевский, В.С. Лазарев, Ф.Ш. Мухаметзянова, М.М. Поташник, В.С. Суворов, П.И. Третьяков, Р.Х. Шакуров, Т.И. Шамова и др.);

– концептуальной идеей интеграции науки, образования и производства (Г.В. Мухаметзянова, З.С. Сазонова, Н.К. Чапаев и др.).

**Теоретическая основа исследования** включает в себя:

– положения о системно-кластерном и компетентностном подходах к исследованию проблем профессиональной подготовки и оптимизации учебного процесса (Ю.К. Бабанский, В.И. Байденко, Ф.Э. Зеер, Е.А. Корчагин, А.В. Леонтьев, Е.Л. Матухин, Г.В. Мухаметзянова, Р.С. Сафин и др.);

– подходы к моделированию и проектированию педагогических процессов (И.В. Бестужев-Лада, В.В. Краевский, Г.У. Матушанский, В.Е. Родионов, М.Н. Скаткин);

– концепции непрерывного профессионального образования (А.П. Владиславлев, Б.С. Гершунский, Г.И. Ибрагимов, Е.А. Корчагин, Г.В. Мухаметзянова, А.М. Новиков, В.Г. Онушкин, В.С. Суворов, В.С. Щербаков и др.);

– вопросы фундаментализации профессионального образования (В.Ф. Башарин, В.В. Взятыхшев, Г.И. Кириллова, А.А. Кирсанов, В.В. Кондратьев, А.М. Кочнев, А.М. Новиков, В.С. Сергиевский, А.И. Субетто, А.Д. Суханов, Н.А. Читалин и др.);

– концепции интеграции образования и производства (А.Я. Найн, Г.М. Романцев, З.С. Сазонова, И.П. Смирнов, Е.В. Ткаченко и др.);

– теории регионализации образования (Л.А. Волович, Г.И. Ибрагимов, Г.В. Мухаметзянова, Н.А. Читалин и др.);

– теории развития профессионализма (А.А. Деркач, А.К. Маркова, Ф.Ш. Мухаметзянова, В.А. Сластенин и др.).

В защищенных ранее диссертациях по проблемам взаимодействия региональных систем образования и производства выделяются три группы вопросов, находившихся в центре внимания исследователей. Первая – методологические и теоретические аспекты интеграции образования, науки и производства (З.С. Сазонова, А.Р. Шайдуллина и др.). Ко второй группе относятся диссертационные исследования, раскрывающие особенности управления региональными образовательными системами, в т.ч. в сфере профессионального образования (В.Н. Аверкин, И.Ю. Данилова, О.В. Ковальчук, Л.Н. Кожемякина, Н.В. Костюк, И.А. Маланов, З.Г. Найденова, М.Р. Пашенко, А.А. Седельников и др.). Наконец, третья группа представлена работами по изучению опыта реализации программно-целевого подхода к управлению системой образования (И.И. Калина, Г.Н. Швецова и др.). Вместе с тем, диссертационных исследований, акцентирующих внимание на разработке новых методологических подходов к управлению взаимодействием системы высшего образования и



производства в регионе, на сегодняшний день предпринято не было.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы использовались следующие **методы исследования**:

– теоретические: сравнительно-сопоставительный анализ психолого-педагогической литературы по проблеме исследования; анализ нормативно-правовой и программной документации по вопросам управления профессиональным образованием на федеральном и региональном уровнях; изучение и обобщение передового педагогического опыта и инноваций по проблеме исследования; метод аналогий, моделирования, проектирования, визуализации и др.

– эмпирические: изучение опыта работы высших учебных заведений, органов государственной власти и объединений работодателей; психолого-педагогические методы сбора информации (педагогическое наблюдение, интервьюирование, анкетирование); критический анализ статистических данных; метод экспертных оценок; контент-анализ публикаций по тематике подходов к развитию образовательных систем; кластерный анализ, PEST- и SWOT-анализ региональных систем высшего образования.

**База исследования.** Основная научно-исследовательская работа осуществлялась в рамках региональной образовательной системы Чувашской Республики, предметно – на базе Чебоксарского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС, до 2010 г. – филиал Волго-Вятской академии государственной службы в г. Чебоксары Чувашской Республики), Чувашского республиканского института образования, Торгово-промышленной палаты Чувашской Республики, Совета ректоров Чувашской Республики, Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, рабочей группы по модернизации содержания профессионального образования и привлечению бизнес-структур в образовательный процесс Совета по модернизации и технологическому развитию экономики Чувашской Республики.

Опытно-экспериментальная работа проходила на базе волго-вятской сети РАНХиГС, включающей Нижегородский институт управления, Арзамасский, Дзержинский, Кировский, Саранский и Чебоксарский филиалы.

Изучался опыт интеграционных образовательно-производственных структур Республики Татарстан, Нижегородской области, Республики Марий Эл и других регионов.

**Этапы исследования.** Исследование проводилось в три этапа:

На первом этапе (2003 – 2006 гг.) происходило изучение проблемы в педагогической теории и практике, ее теоретическое осмысление; определялся выбор методов теоретико-методологического анализа к научной литературе, конкретизировались научные идеи исследуемой проблемы, формулировалась гипотеза исследования, определялись цель, задачи, предмет, объект исследования;

разрабатывались концептуальные основы авторской модели управления интеграционным взаимодействием региональных систем образования и производства.

На втором этапе (2006 – 2010 гг.) выявлялись особенности взаимодействия образования и производства в российских регионах; разрабатывалась концепция проектно-целевого подхода к управлению взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе; проводилась опытно-экспериментальная работа по апробации результатов исследования; выявлялись критерии и показатели эффективной интеграции образования и производства.

На третьем этапе (2010 – 2013 гг.) осуществлялись педагогическая интерпретация, систематизация и обобщение результатов исследования; проводилось оформление диссертации, подготовка и издание монографий и статей; определялись перспективы изучения исследуемой проблемы.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в нем:

1. Разработаны теоретические основы проектно-целевого подхода к управлению взаимодействием региональной системы высшего образования и производства, основанные на педагогическом понимании природы педагогического взаимодействия образовательно-производственных отношений. Структурирована технология реализации проектно-целевого подхода, ориентированная на потребности всех субъектов интеграционных процессов, главным образом органами государственной власти, высшими учебными заведениями, объединениями работодателей, профессионального сообщества, абитуриентов и обучающихся.

2. Выявлены общие и специфические тенденции, позволившие обосновать педагогические принципы инновационного преобразования региональных систем высшего образования, лежащие в основе управления взаимодействием образования и производства на уровне региона. К ним относятся принцип опережающего проектирования, принцип открытости и общественного участия, принцип субсидиарности, принцип устойчивости, принцип креативности.

3. Представлена педагогическая модель управления интеграционным взаимодействием региональной системы высшего образования и локальной производственной сферой, которая позиционируется как одна из трех составляющих гипермодели взаимодействия образования и производства, включающей в себя также элементы функционирования и развития. Модель построена на парадигме педагогического управления образовательными системами, содержит критерии и индикаторы оценки эффективности качества высшего образования в контексте требований производственной сферы.

4. Обоснован и апробирован комплекс организационно-педагогических условий проектно-целевого управления интеграционным взаимодействием региональной системы высшего

образования и производства, включающий в себя: единую семантическую систему коммуникации между участниками интеграции; децентрализованное принятие управленческих решений; информатизацию процессов коммуникации между участниками интеграции; переход на новые организационно-правовые формы финансирования высшей школы.

5. Определены четыре сценарные варианта развития региональной системы высшего образования в динамических условиях общественной и производственной конъюнктуры. Данные сценарии актуализируются при разработке и реализации проектно-целевых стратегий поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что в нем:

- изложено теоретико-методологическое обоснование педагогического управления взаимодействием региональной системы высшего образования и производства в рамках проектно-целевого подхода;

- представлена педагогическая модель управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе, отражающая приоритетные направления разработки и принятия решений основными субъектами интеграции – органами власти, вузами и сообществом работодателей – в сфере регионального обучения и профессиональной востребованности компетентного специалиста. Модель включает в себя все функции управления (планирование / проектирование, организацию, мотивацию и контроль) и детализирует предлагаемый нами управленческий механизм интеграции высшего образования и производства на региональном уровне;

- разработаны проектно-целевые стратегии поведения вузов в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона как формы организованного взаимодействия вуза с работодателями – основными потребителями выпускников. Предложена классификация стратегий, определена их структура и перспективы реализации в условиях динамики региональной производственной сферы;

- показатели качества высшего профессионального образования рассматриваются с позиций общественных ценностей, классификация которых играет значительную роль в педагогическом исследовании проблем взаимодействия системы высшего образования и производства на региональном уровне.

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что реализация результатов исследования позволяет повысить эффективность управления интеграционным взаимодействием образования и производства на региональном уровне, разработать комплекс прикладных мер по обеспечению соответствия качества подготовки специалистов потребностям

производственной сферы, оптимизировать ход интеграционных процессов.

Разработанный в рамках диссертационного исследования проектно-целевой подход к управлению взаимодействием региональной системы высшего образования и производства адаптирован для применения учреждениями высшей школы, органами государственной власти и местного самоуправления при разработке управленческих решений по вопросам повышения эффективности использования инновационного потенциала региона.

Внедренная в Чебоксарском филиале РАНХиГС проектно-целевая стратегия поведения в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона способствует повышению конкурентоспособности вуза, укреплению его связей с профессиональным сообществом и работодателями, усилению востребованности его выпускников.

**Обоснованность и достоверность результатов исследования** обеспечены последовательной реализацией диалектического метода при разработке исходных теоретических положений и категориально-понятийного аппарата исследования; адекватностью логики и методов исследования объекту, предмету, целям и задачам работы; широкой научной апробацией исследования, многократным обсуждением материалов на международных, всероссийских и региональных конференциях и публикацией различного уровня; экспертными оценками и апробацией результатов исследования в массовой аудитории специалистов, внедрением их в практику работы высших учебных заведений и органов управления образованием.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Итоги диссертационного исследования были представлены, обсуждены и получили положительную оценку на заседании Бюро отделения профессионального образования Российской академии образования 19 января 2011 года. Основные положения и результаты исследования докладывались и обсуждались на методологических семинарах, заседаниях лаборатории методологии и теории профессионального образования учреждения Российской академии образования «Институт педагогики и психологии профессионального образования», а также докладывались на научно-практических конференциях различного уровня:

– международного: «Гарантии качества образования» (Москва, 2006), «Компетентностный подход к профессионально-культурному становлению специалиста» (Казань, 2008), II Чебоксарский экономический форум «Экономика: управление развитием в условиях мирового финансового кризиса» (Чебоксары, 2009), «Модернизация профессионального образования: вопросы теории и практический опыт» (Казань, 2010), «Стратегия качества в промышленности и образовании» (Болгария, Варна, 2010), «Профессиональное образование: вопросы теории и инновационной практики» (Казань,

2011), «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 2011), «Корпоративное профессиональное образование как ресурс подготовки конкурентоспособного специалиста» (Казань, 2012), «Инновации в системах профессионально-педагогической подготовки преподавателей технических вузов» (Москва, 2012);

– всероссийского: «Исторический опыт, состояние и пути развития системы подготовки кадров для государственного и муниципального управления России» (Нижний Новгород, 2006), «Формирование единого пространства и науки в российской высшей школе: история и перспективы» (Чебоксары, 2008), «Государственная и муниципальная служба в России и Татарстане: истоки и современные тенденции развития» (Казань, 2009), «Инновационная парадигма и кадровый потенциал в сфере государственного управления современной России» (Чебоксары, 2010), «Инновационное развитие профессионального образования: новые организационно-правовые формы образовательных учреждений» (Казань, 2010), «Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: вызовы модернизации» (Чебоксары, 2013);

– межрегионального: «Диалог мировоззрений: общественные инициативы и общественные движения» (Нижний Новгород, 2007), «История и политика: новые ресурсы регионального развития в России» (Нижний Новгород, 2008), «Россия и мир: проблемы взаимодействия и интеграции» (Арзамас, 2008), «Формирование условий развития институтов оформления независимой оценки качества образования» (Чебоксары, 2009), «Непрерывное профессиональное образование: интеграция, инновации, конкурентоспособность» (Чебоксары, 2010), «Инновационное развитие профессионального образования: новые организационно-правовые формы образовательных учреждений» (Казань, 2010);

– регионального: «Проблемы оптимизации взаимодействия федерального, регионального и местного уровней власти в современной России» (Чебоксары, 2006), «Управление развитием региона: традиции и инновации» (Чебоксары, 2007), «Социокультурные аспекты стратегического развития региона» (Чебоксары, 2008 г.), «Российские регионы на современном этапе: культура, политика, экономика, управление» (Чебоксары, 2009) и др.

Практическая работа по внедрению результатов диссертационного исследования ведется в рабочей группе по модернизации содержания профессионального образования и привлечению бизнес-структур в образовательный процесс Совета по модернизации и технологическому развитию экономики Чувашской Республики.

Проектно-целевая стратегия поведения вуза на рынке образовательных услуг реализуется в Чебоксарском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

**Личное участие** автора состоит в получении научных результатов, изложенных в диссертации и опубликованных в печатных трудах, теоретической разработке основных концептуальных идей и положений исследования, непосредственном участии в опытно-экспериментальной работе по рассматриваемой проблеме. Диссертационное исследование является результатом многолетней научно-педагогической и организационной работы автора в системе высшего профессионального образования. При непосредственном участии автора отдельные результаты исследования применялись при разработке «Республиканской целевой программы комплексного развития профессионального образования в Чувашской Республике на 2011–2015 годы и на период до 2020 года», при подготовке экспертно-аналитических материалов рабочей группы по модернизации содержания профессионального образования и привлечению бизнес-структур в образовательный процесс Совета по модернизации и технологическому развитию экономики Чувашской Республики, рабочих групп Совета ректоров Чувашской Республики.

**На защиту выносятся:**

1. *Положения об общественных ценностях как фундаментальной социально-психологической основе проектируемых показателей качества высшего образования* Усилия образовательного учреждения по выявлению общественных и производственных запросов, ожиданий и потребностей, установлению их взаимосвязей и иерархии определяют порядок проектирования форм и содержания актуальных образовательных программ. Наиболее перспективным в этой связи выглядит построение многомерной модели проектируемой образовательной программы, исходя из господствующих на данный момент общественных ценностей. Разработка и принятие управленческих решений по вопросам взаимодействия образования и производства базируются на исследовании общественных ценностей как основы критериев качества реализуемых и разрабатываемых образовательных программ.

2. *Педагогические основы проектно-целевого подхода к управлению взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе.* Под проектно-целевым подходом мы понимаем общую методологию распределения ресурсов на достижение конкретных образовательных целей, на которые расчленена решаемая проблема, причем достижение каждой цели имеет измеримые показатели (индикаторы). Подготовка современного специалиста на основе проектно-целевого подхода – это совместная практико-ориентированная деятельность образовательных учреждений, профессионального сообщества и органов власти, направленная на решение текущих и перспективных задач в сфере кадрового обеспечения общественного производства. Соответственно, постановка проективных целей происходит на основе комплексного учета

потребностей и интересов вузов, работодателей и государства в конкретных условиях социально-экономического развития региона.

3. *Тенденции (общие и специфические) и педагогические принципы* (опережающего проектирования, открытости и общественного участия, субсидиарности, устойчивости, креативности) *инновационного преобразования региональных систем профессионального образования*, на которых базируется интеграционное взаимодействие системы высшего образования и производства в регионе.

4. *Педагогическая модель управления интеграционным взаимодействием региональных систем высшего образования и производства*, выстраиваемая на основе тенденций и педагогических принципов инновационного преобразования системы профессионального образования конкретного региона. Модель основана на проектно-целевом подходе и отражает приоритетные направления разработки и принятия управленческих решений основными субъектами интеграции – органами власти, вузами и сообществом работодателей – в сфере рационального обучения и профессиональной востребованности компетентного специалиста. Модель базируется на парадигме общественно-государственного управления образованием: мы полагаем, что инициатива рассматриваемых нами процессов интеграционного взаимодействия и усилий по их развитию должна принадлежать в первую очередь заинтересованным общественным группам, а органы власти должны обеспечивать их нормативно и административно. Такой подход призван усилить ответственность общественных субъектов в сфере качества образования и стимулировать активность всех заинтересованных в интеграции образования и производства сторон к поиску форм и методов тесного сотрудничества.

5. *Организационно-педагогические условия эффективной реализации проектно-целевой модели управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе*. Эти условия затрагивают ряд инновационных тенденций, присущих современному развитию региональных образовательных систем, и их базовый перечень включает: единую семантическую систему коммуникации между участниками интеграции; механизм децентрализованного принятия управленческих решений; информатизацию процессов коммуникации между участниками интеграции; переход на новые организационно-правовые формы финансирования высшей школы. Совокупность всех четырех организационно-педагогических условий обладает выраженным синергетическим эффектом, значительно усиливая прикладное значение изложенных нами рекомендаций. Формирование данных условий во многом зависит от усилий основных субъектов взаимодействия региональных систем высшего образования и производства – органов власти, вузов, работодателей, профессионального сообщества, обучающихся.

*6. Представления о стратегии взаимодействия вуза с основными категориями получателей и пользователей своих образовательных программ, основанной на проектно-целевом подходе, как о базовом инструменте взаимодействия образования и производства на уровне отдельно взятого учебного заведения.* Такие стратегии включают в себя ряд обязательных структурных элементов (определение целевых аудиторий, формулировку цели и задач, определение форм и содержания учебного процесса в рамках образовательной программы, распределение целевых проектов в их временной последовательности, содержание и ресурсные модели проектов, средства работы) и классифицируются нами на консервативные, адаптивные и опережающие.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка. Текст диссертации изложен на 347 страницах, содержит 10 таблиц, 5 рисунков, 8 диаграмм. Библиография включает 360 наименований, из них 35 – на иностранном языке.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность, определяются цель, объект и предмет исследования, выдвигается гипотеза, ставятся задачи, раскрывается методологическая основа, методы и этапы исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также указываются сведения об апробации работы.

В первой главе «**Теоретико-методологические предпосылки взаимодействия системы высшего образования и производства в регионе**» обосновывается сущность и особенности феномена взаимодействия образования и производства в регионе, в т.ч. его интеграционного характера как высшей формы данного явления; показана его роль в развитии и самореализации человека; с педагогических позиций рассмотрены механизмы взаимодействия системы высшего образования и производства; определена специфика региональной образовательной системы, в которой осуществляется управление качеством образования; раскрывается идея управления интеграционным взаимодействием образования и производства в региональной образовательной системе; дана характеристика показателям качества высшего образования с позиций общественных ценностей.

Важным признаком интеграционного взаимодействия социальных субъектов является его синергетический характер. В результате интеграционных процессов возрастает результативность деятельности объединяющихся субъектов, появляется новое качество, возникает системный эффект, при котором польза от системы в целом превышает суммарную пользу её компонентов.



Интеграционные свойства образования как феномен педагогической практики были зафиксирован достаточно давно. Хрестоматийная фраза Яна Коменского: «Все, что находится во взаимной связи, должно преподаваться в такой же связи», – отражает осознание того, что системность усвоения знаний невозможна без установления взаимосвязи между всеми элементами содержания образования.

В целом, в педагогике под интеграцией образования понимается высшая форма выражения единства целей, принципов и содержания организации образовательного процесса, результатом которого является формирование у обучаемых качественно новой целостной системы знаний и умений. Ключевым признаком такой системы стала ориентация на развитие современной личности, обладающей способностью к осознанному анализу своей деятельности, самостоятельным действиям в условиях неопределенности, а также приобретению новых знаний и умений. Применительно к взаимодействию образования и производства, педагогическая интеграция характеризуется единством процесса и результата в ходе ее осуществления.

Интеграционное взаимодействие региональных систем образования и производства имеет признаки как вертикальности (т.к. личность – выпускник учебного заведения, специалист – является продуктом специальных усилий и вуза, и работодателя), так и горизонтальности (обеспечение качества образования невозможно без сотрудничества региональных вузов, равно как и региональных объединений работодателей).

Акцент на педагогическое понимание термина «интеграция» позволяет сформулировать определение термина «управление интеграционным взаимодействием образования и производства». Мы рассматриваем его как комплекс механизмов воздействия на образовательную среду и связанные с ней социальные институты с целью повышения качества реализуемых и разрабатываемых образовательных программ. Субъектами управления интеграционным взаимодействием являются заинтересованные стороны: учебные заведения, объединения работодателей, органы государственной и муниципальной власти, общественные организации. Объектами – интеграционные процессы в социально-экономической сфере, в которых образование выступает доминантой. Основными механизмами интеграционного взаимодействия высшего образования и производства являются институциональный, нормативный и организационно-деятельностный.

На основе рассмотрения современного состояния и тенденций развития региональных систем высшего образования можно выявить следующие ключевые проблемы:

– крайняя непрозрачность и неустойчивость функционирования этих систем. Их субъекты, включая вузы, государство, работодателей и

абитуриентов, никак не могут сформулировать и закрепить свои позиции в региональном образовательном пространстве. Непонятен круг взаимной ответственности: кто и за что отвечает, в каких рамках, кто и на что имеет право. Нет общепринятых формулировок даже среди экспертного сообщества по вопросу о том, кто собственно является основным потребителем образовательных программ;

- замедленная реакция высшей школы на изменение потребностей региональной производственной сферы. Очевиден большой временной разрыв между возникновением спроса на специалистов того и иного профиля и периодом, в течение которого этот спрос может быть удовлетворен: по существующей сегодня модели высшей школы это 3-5 лет. Изрядно затрудненная процедура государственного лицензирования образовательной сферы препятствует ее гибкости и оперативной перестройке. Скорость преобразований в экономике и, соответственно, скорость изменения структуры спроса на специалистов объективно превышает имеющиеся сегодня адаптационные возможности системы высшего образования;

- низкая востребованность производством традиционного высшего образования, объясняющаяся как «перепроизводством» вузами выпускников определенного профиля (экономического, юридического, гуманитарного), так и разрывом между содержанием образования («теоретическими знаниями»), и практической компетенцией, которая требуется от специалистов. Частично эта проблема уже решается с помощью практикоориентированных подходов к организации обучения, в том числе путем широкой практической подготовки студентов у потенциальных работодателей;

- низкая просвещенность участников образовательного пространства – в первую очередь абитуриентов и работодателей, а отчасти даже государства – в механизмах и особенностях функционирования системы образования, приводящая к ошибочным решениям, злоупотреблениям и иным негативным последствиям в данной сфере. Сохраняющееся в обыденном сознании представление о закрытости, элитарности и крайней усложненности повседневной жизни высшей школы выступает психологическим барьером, препятствующим интеграционным процессам образования и производства.

Развитие региональных образовательных систем в нашей стране происходит в противоречивых условиях. Спрос на массовое высшее образование не сочетается с реальной востребованностью выпускников вузов на рынке труда, что, в свою очередь, осложняется неравномерностью и разнородностью направлений социально-экономического развития регионов, обусловленную в том числе историческими, географическими и демографическими особенностями.

Развитие системы высшего образования пока еще происходит по пути как можно большего соответствия спросу со стороны абитуриентов, а не рынка труда. Введение платного образования

позволяет государству перенести финансовые риски за результаты обучения на бюджеты домохозяйств, оплачивающих обучение. В этих условиях прогнозирование вероятности трудоустройства обучающихся на платной основе, оценка востребованности конкретной специальности на рынке труда в значительной степени являются ответственностью самих обучающихся и их семей. Со стороны государства пока не предпринимается систематических попыток прогнозирования ситуации как на рынке труда страны в целом, так и на региональных рынках, что приводит к существенному дисбалансу качественных характеристик предложения труда и спроса на труд работников с высшим образованием.

Значительное влияние на процессы взаимодействия региональных систем образования и производства оказывает классификация общественных ценностей. Очевидно, что наибольшим спросом будет пользоваться та образовательная программа, чьи показатели качества в максимальной степени соответствуют ожиданиям и ценностям ее целевой аудитории. Указанные ценности вносят дифференцированный вклад в индивидуальный выбор, т.е. в разных ситуациях некоторые ценности могут обладать большим приоритетом, чем другие. Следовательно, усилия образовательного учреждения по выявлению общественных ценностей, установлению их взаимосвязей и иерархии должны лежать в основе деятельности по разработке своих образовательных программ. Наиболее перспективным в этой связи выглядит построение многомерной модели проектируемой образовательной услуги, исходя из господствующих на данный момент общественных ценностей. Кроме того, анализ уже предлагаемой образовательной программы с позиций общественных ценностей позволяет сделать вывод о ее востребованности и качестве. Таким образом, «ценностный» взгляд предлагает исследователю простую, но всеобъемлющую схему для анализа показателей качества высшего образования.

Во второй главе «Проектно-целевой подход к управлению взаимодействием региональных систем высшего образования и производства» представлено ядро педагогической теории проектно-целевого подхода к управлению взаимодействием региональной системы высшего образования и производства: понятийно-категориальный аппарат, закономерности и принципы исследуемого процесса.

Проведенный анализ существующих методологических подходов к управлению образовательными системами показал, что в контексте проблемы управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства рассмотренные подходы, несмотря на свои достоинства и сильные стороны, во многом ограничены и недостаточны. Эти недостатки и ограничения связаны в основном с недостаточной проработанностью технологического уровня подхода, затрудняющей его прикладное применение

заинтересованными участниками образовательного пространства, неопределенными возможностями при стратегическом и антикризисном управлении образовательной системой, а также ориентацией на управление по целям, а не результатам.

Таким образом, перед нами встает задача разработки педагогического подхода, максимально адаптированного к специфике интеграционного взаимодействия региональных систем высшего образования и производства. Безусловно, при создании такого подхода необходимо учитывать позитивные стороны имеющихся, способных подвергнуться синтезу, и нивелировать выявленные недостатки. Методологической основой деятельности в этом направлении может служить концепция полипарадигмального подхода – новая исследовательская стратегия, изложенная в трудах Г.В. Мухаметзяновой и др.

Полипарадигмальность рассматривается как интегрирующее свойство исследовательской методологии, обладающее плюралистичностью исходных взглядов, демократичностью и нацеленностью на практический результат. Она основана на идее множественности сущностей, условий, факторов и процессов, связанных с изучаемым объектом, и признает целесообразность наличия альтернативных доктрин оценки образовательной практики. При этом полипарадигмальность не только не исключает, но и нацелена на создание прикладных решений для развивающейся системы образования, отражая открытость исследователя всевозможным новым видениям проблем управления образовательной средой.

Основываясь на методологии полипарадигмального подхода и синтезируя имеющийся опыт существующих педагогических концепций применительно к проблематике нашего исследования, мы приходим к мысли о необходимости формирования утилитарной системы взглядов и алгоритмов, ориентированных на эффективное решение задач в сфере управления взаимодействием региональных систем высшего образования и производства, которую мы определяем как *проектно-целевой подход*.

Проектно-целевой подход может рассматриваться в качестве перспективного управленческого механизма, в максимальной степени ориентированного на решение задач в сфере взаимодействия образования и производства. Наивысшую эффективность данный подход способен продемонстрировать в условиях совместной реализации активными субъектами образовательного пространства (органами власти, вузами, работодателями) прикладных проектов по повышению качества высшего образования.

Проектно-целевой подход соответствует основным критериям эффективности в контексте проблем педагогического управления взаимодействием региональной системы высшего образования и производства:

– По определению ориентирован на управление региональными общественными системами – взаимодействующими системами образования и производства, его реализация возможна со стороны каждого из заинтересованных субъектов, при этом максимальную результативность он достигает при вовлечении всех участников образовательного пространства в интеграционные процессы.

– Основан на парадигме «управление по результатам» – направлен на достижение практического эффекта, учитывающее полезное соотношение полученного результата и произведенных затрат, измеряемое качественными показателями динамики региональной системы высшего образования.

– Обладает потенциалом с точки зрения стратегического управления – подразумевает соответствие заранее обозначенным ценностям, формулирует долгосрочные приоритеты развития региональной образовательной среды через проектное сотрудничество, использует универсальные ресурсы, такие как человеческий потенциал, инфраструктура образования и т.д. Исходя из общих целей всех участников образовательного пространства позволяет просчитать их реакцию на изменение внешней среды, т.е. оценить сценарии развития интеграционных процессов в связи «региональное производство – региональная система высшего образования».

– Может выступать инструментом антикризисного управления, поскольку строится на соответствии проектного воздействия текущим условиям образовательной среды. В отличие от иных подходов, в частности, программно-целевого и компетентностного, не привязан в долгосрочном плане к конкретным показателям, которые потенциально могут устареть. Более того, проектная направленность позволяет сделать акцент на поиск прикладных инноваций в условиях кризиса, т.е. реализовать парадигму «стартовой площадки».

– Технологичен при управлении образовательными системами – проектно-целевой подход предельно доступен для использования всеми сторонами интеграционных процессов на образовательном пространстве, в том числе инициаторами из управленческой и производственной сфер – представителями профессионального сообщества, государственными и муниципальными служащими.

Проектно-целевой подход к педагогическому управлению взаимодействием региональной системы высшего образования и производства имеет необходимый технологический уровень, позволяющий использовать его для решения разнообразных прикладных задач в сфере взаимодействия вузов с профессиональным сообществом. Сочетая проектную направленность с концептуальными положениями менеджмента качества, технология проектно-целевого подхода одинаково доступна для реализации совместных действий всех заинтересованных сторон: вузов, работодателей, органов власти.

Типовая модель целевого проекта отражает общий алгоритм креативных, экспертно-аналитических, расчетных и управленческих

действий, обеспечивающих качество проектной деятельности и гарантированное достижение запланированного результата с учетом текущих выгод и издержек. Проект, разработанный в соответствии с данной моделью, максимально адаптирован к управленческому воздействию и может корректироваться при изменении внешней среды и при переоценке целей.

Технологичность проектно-целевого подхода делает его привлекательным для субъектов управления, удаленных от системы образования – главным образом, органов государственной власти и местного самоуправления, а также профессионального сообщества.

В третьей главе **«Проектирование педагогической модели управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе»** выделены особенности проектирования педагогической модели управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе; раскрываются технологии проектирования, внедрения и оценки проектно-целевого управления интеграционными процессами в регионе; разработаны компоненты педагогической модели управления взаимодействием образования и производства, а также комплекс педагогических условий, способствующих её успешной реализации.

Значимость проективной деятельности для содержания нашего исследования заключается в том, что разнообразная региональная специфика отечественного образовательного пространства требует наличия разных моделей педагогического управления. Необходимость учета большого числа факторов приводит к тому, что построение модели управления взаимодействием образования и производства представляет собой творческий процесс, который сам по себе также должен проектироваться, включать в себя как базовые, так и вариативные элементы. В основу этой деятельности мы закладываем проектно-целевой подход, позволяющий в максимальной степени совместить научность и универсальность результатов с возможностью их прикладного применения.

Общая цель проектирования педагогической модели управления интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства применительно к конкретному региону состоит в раскрытии совокупности взаимодействующих факторов, определяющих эффективность функционирования высшей школы в части качества подготовки выпускников. Частными задачами, вытекающими из названной цели и решаемыми также методом моделирования, являются:

- оценка внутренней и внешней сред инновационного развития региона, детерминирующих взаимодействие образования и производства;
- описание идущих процессов интеграционного взаимодействия образования и производства, управления интеграционным

взаимодействием образования и производства, инновационного развития региона;

- выявление потенциала и запросов основных целевых аудиторий и социальных групп, заинтересованных в повышении качества высшего образования;

- регламентация взаимоотношений, в т.ч. делегирование управленческих полномочий, между участниками взаимодействия образования и производства в регионе.

От конкретизации цели и специфики региона зависит, какие именно характеристики проектируемой модели считать наиболее существенными. В соответствии с поставленной целью может быть подобран инструментарий моделирования, определены методы решения задач, формы отображения результатов.

Анализ общих и специфических тенденций инновационных преобразований региональных систем профессионального образования позволил нам сформулировать основные педагогические принципы, на которых базируются данные процессы. К ним относятся: принцип опережающего проектирования, принцип открытости и общественного участия, принцип subsidiarity, принцип устойчивости, принцип креативности.

Принцип проектирования означает, что сами подходы к интеграции образования и производства должны быть инновационными для системы образования. Традиционные отраслевые и программные подходы не успевают реагировать на стремительно происходящие изменения в обществе, стране и мире. Осознавая и учитывая современные тенденции развития страны и региона, необходимо уже сегодня проектировать адекватные этим изменениям процессы в образовании. Принцип проектирования интеграционного взаимодействия образования и производства предполагает разработку и реализацию уже в настоящее время образовательных проектов, направленных в будущее – на устойчивое долговременное развитие высшей школы.

Принцип открытости и общественного участия. Развитие региональной системы профессионального образования – это не столько ведомственный и административный процесс, сколько стратегическое направление развития всего региона, затрагивающее интересы каждого его жителя. Учитывая это, управление профессиональной школой опирается на принцип открытости образования и общественного участия. Этот принцип предполагает достижение общественного согласия, на основе которого власть, общество, бизнес, общественные организации и профессиональное педагогическое сообщество принимают на себя обязательства по совместному продвижению в регионе инновационных образовательных процессов. Достигнутое общественное согласие позволит выстроить конструктивные взаимовыгодные отношения всех

субъектов, что обеспечит необходимые изменения в такой сложной социально-экономической сфере жизни региона, как образование.

Принцип субсидиарности (согласования разноразличных интересов). Субсидиарность – принцип, лежащий в основе распределения полномочий и компетенций между субъектами, находящимися на разных уровнях иерархической пирамиды. Применительно к инновационному преобразованию региональной системы профессионального образования данный принцип означает соблюдение интересов всех уровней профессиональной школы (начальной, средней, высшей, дополнительной) на основе соответствия полученного личностью образования ее профессиональным обязанностям. В частности, принцип субсидиарности позволяет решить проблему переизбытка в регионе специалистов с высшим образованием при дефиците кадров с начальным профессиональным и средним профессиональным образованием.

Принцип устойчивости предполагает, что при изменении внешней и внутренней среды образовательной сферы система управления взаимодействием образования и производства не должна претерпевать коренных изменений. Устойчивость определяется, прежде всего, качеством стратегических планов и оперативностью управления, адаптивностью системы управления, прежде всего к изменениям во внешней среде.

Принцип креативности подразумевает создание принципиально новых интеллектуальных и творческих продуктов, организационных структур, творческий подход к решению поставленных перед образовательной системой задач, формирование условий для инновационной и интеграционной активности участников образовательной системы.

Инновационное преобразование региональной системы высшей школы невозможно без эффективных нововведений в управлении взаимодействием региональных систем образования и производства, направленных на повышение качества высшего образования и профессиональной востребованности выпускников. В зависимости от полномочных и принимающих решения субъектов, можно выделить три категориальные модели такого управления:

– Управление «сверху» (государственная модель) – вопросами взаимодействия системы высшего образования и производства занимается государство при помощи всей совокупности нормативно-правовых, административных и финансовых ресурсов. Такая модель в нашей стране господствовала в советские годы, однако сегодня она крайне неэффективна, поскольку не соответствует современным рыночным условиям, даже несмотря на то, что учредителями большинства российских вузов является государство. Исключительное государственное управление инновационными процессами, не допускающее общественную инициативу, не может дать долгосрочный положительный эффект.



– Управление «снизу» (общественная модель) – взаимодействие региональных систем образования и производства основывается на инициативе институтов гражданского общества и ими же реализуется. Между вузами и работодателями преобладают прямые связи, если же необходимы посредники, в их роли выступает не государство, а общественные структуры. Такая модель господствует в ряде западных стран и обеспечивает им высокие темпы инновационного развития. Однако в нашей стране общественные организации сегодня крайне пассивны в вопросах управления образованием, не используя даже предоставленные государством возможности: так, предусмотренная «Законом об образовании» общественная аккредитация образовательных учреждений до сих пор не практикуется.

– «Компромиссное» управление (государственно-общественная модель) – в управлении интеграционным взаимодействием региональных систем образования и производства участвуют все заинтересованные субъекты, взаимно делегируя полномочия в принятии решений. Данная категориальная модель представляется нам наиболее оптимальной, поскольку основывается на учете интересов всех вовлеченных в интеграционные процессы сторон. Логика нашего исследования направлена на то, что предлагать в качестве проектного решения создание новых структур нецелесообразно; необходимо максимально использовать потенциал уже имеющихся, опираясь на современные технологии, четко определить и разделить их функции, взаимно делегировать управленческие полномочия. Проектируемая модель управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе выстраивается на анализе сложившихся отношений и инфраструктуры, ориентируясь на их совершенствование.

Модель управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе базируется на широком спектре общенаучных и специальных парадигм, отражающих развитие педагогических систем. Говоря о моделировании системы управления взаимодействием образования и производства, следует иметь в виду, что мы рассматриваем один из аспектов более общего явления. Модель управления взаимодействием – одна из трех составляющих гипермодели интеграционного взаимодействия региональных систем образования и производства, включающей в себя еще как минимум элементы функционирования и развития. Элемент функционирования детализирует существующее положение в сфере взаимодействия региональной системы высшего образования и производства. Элемент управления взаимодействием является основным, и именно он находится в центре нашего исследования. Элемент развития раскрывает тенденции социально-экономического развития региона в условиях взаимодействия системы высшего образования и производства.

Предлагаемая нами педагогическая модель управления взаимодействием системы высшего образования и производства в

регионе призвана отразить приоритетные направления разработки и принятия решений основными субъектами интеграции – органами власти, вузами и сообществом работодателей – в сфере рационального обучения и профессиональной востребованности компетентного специалиста. Композиция модели приведена на рис. 1. В общем виде модель состоит из компонентов и связей. Компоненты – это институциональные и инфраструктурные элементы модели, интересы, ожидания и предназначение которых создают потребность в интеграции. Связи – функциональные контакты между компонентами, лежащие в основе интеграционных процессов, которые в зависимости от своей направленности могут быть классифицированы на отношения руководства и подчинения, партнерства, обратной связи.

В центре модели находится многоуровневое целевое проектирование интеграционных решений. Каждый уровень – элемент целевого проектирования – предполагает качественно новую ступень интеграционных проявлений и свойств взаимодействующих систем образования и производства. В иерархической последовательности выделяются следующие уровни целевого проектирования интеграционного взаимодействия:

- нормативно-правовой;
- коммуникативный;
- институциональный;
- инфраструктурный;
- инновационный.

Нормативно-правовой уровень – начальный, он представлен деятельностью органов власти по созданию условий для процессов взаимодействия и управленческими решениями «сверху». В той или иной степени этот уровень представлен во всех российских регионах, однако без дополнения общественной активностью (т.е. следующими уровнями) преодолеть проблемы реального взаимодействия образования и производства в его рамках невозможно.

Коммуникативный уровень объединяет функциональные связи между участниками взаимодействующих систем образования и производства в регионе. Эти связи, рассмотренные выше, образуют предмет прикладных процессов интеграционного взаимодействия.

Институциональный уровень рассматривается как проявление тенденций усиления интеграционного взаимодействия в организованной форме, свидетельствующей о наличии устойчивых и активных контактов между субъектами. Для данного уровня характерно создание структур, занимающихся вопросами управления взаимодействием, или возложение подобных функций на уже имеющиеся институты.

Инфраструктурный уровень определяется через присутствие в регионе широко комплекса условий и факторов, способствующих глубокому интеграционному взаимодействию образования и производства. Важным признаком данного уровня является общественная

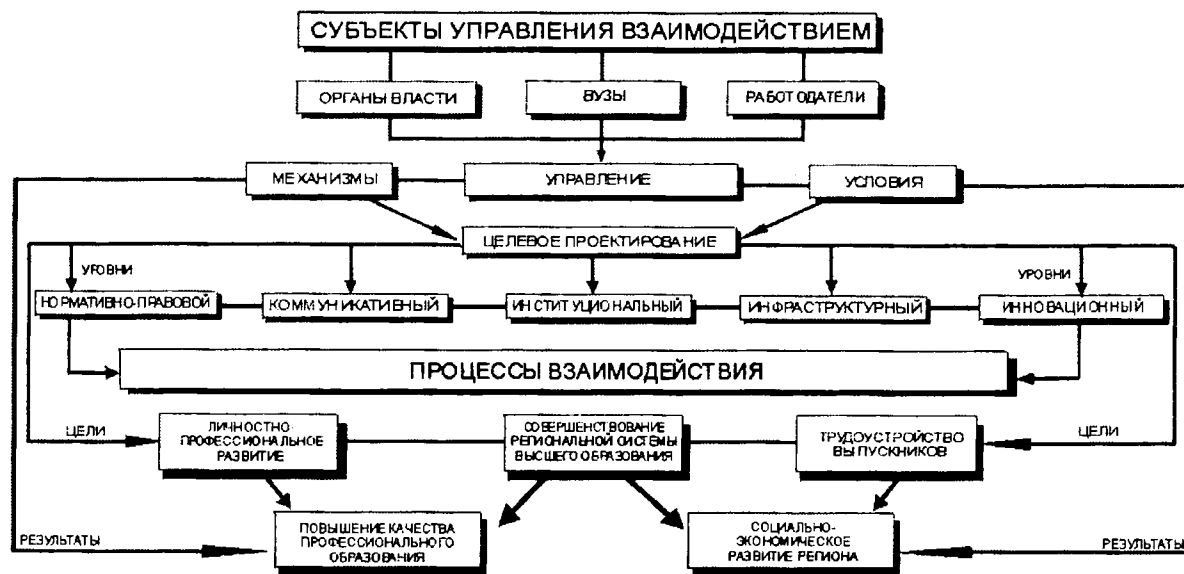
инициатива, повседневная деятельность вузовского и профессионального сообщества по решению совместных проблем. Примером данного уровня может служить кластеризация профессиональной школы в контексте потребностей регионального производства – процесс, характерный для ряда социально-экономически успешных субъектов Российской Федерации.

Наконец, инновационный уровень является высшим и представляет собой реализацию перспективных форм преобразования профессиональной школы региона, соответствующих современным научным достижениям и способных обеспечить динамичное развитие региона за счет эффективного использования человеческого потенциала в условиях максимальной производительности труда. Производство и образование выступают здесь как унитарное общественное построение, и развиваются в русле общих тенденций, а процессы интеграционного взаимодействия координируются вузовским и профессиональным сообществом с единых позиций. Данный уровень целевого проектирования служит важным инструментом повышения конкурентоспособности региона в целом. Как многоуровневые можно определить и цели, на достижение которых ориентировано управление взаимодействием образования и производства. Высокая эффективность управления может быть признана специалистами и общественностью только тогда, когда соблюдаются интересы основных участников взаимодействия вне зависимости от их иерархического положения. Поэтому в качестве базовых целей мы выделяем:

- личностно-профессиональное развитие: эффективное взаимодействие образования и производства создает оптимальные условия для выбора и получения того профессионального образования, которое необходимо личности и позволяет ей стать конкурентоспособной;

- совершенствование региональной системы высшего образования – способствует упорядочению конкуренции между вузами, снижает степень злоупотреблений в образовательной сфере, избавляет от избыточных и дублирующих специальностей, существенно сокращает объем нецелесообразных затрат, как частных, так и государственных, на финансирование системы высшего образования;

- трудоустройство выпускников вузов – стержневая цель управления интеграционным взаимодействием региональных систем образования и производства, выход на которую возможен через последовательное достижение предыдущих целей. Позволяет обеспечить социальную стабильность, модернизацию экономического уклада региона, гармонизировать процессы миграции специалистов как внутри региона, так и между регионами различных типов.



*Рис 1. Педагогическая модель управления взаимодействием региональной системы высшего образования и производства в регионе*

Предлагаемая модель может быть дополнена и конкретизирована факторами, определяемыми спецификой каждого отдельно взятого региона. Учет классификационных категорий регионов (столичный, полустоличный, провинциальный) хотя и воспроизводит характерные особенности взаимодействия системы высшего образования и производства в каждом из них, но дисбаланс в социально-экономическом и геополитическом положении субъектов Российской Федерации вводит ряд нетипичных условий, которые невозможно зафиксировать в рамочной модели. Наилучший результат может дать моделирование управления взаимодействием либо для удаленных регионов со сходным уровнем социально-экономического развития, либо для группы соседних регионов с разными показателями развития, но образующих единый территориально-экономический комплекс.

Четвертая глава «Экспертная проверка и апробация педагогической модели управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе» содержит методику и результаты исследования динамики взаимодействия региональных систем высшего образования и производства, подходы к разработке проектно-целевых стратегий поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона, педагогическую интерпретацию результатов исследования.

Изучение вопросов педагогического управления взаимодействием региональных систем образования и производства, сопровождающееся проектированием мер по его совершенствованию, подразумевает анализ ситуации на примере конкретного региона с целью проверки адекватности произведенных расчетов. Исследование комплекса региональных статистических, нормативно-правовых, программных и публицистических источников по проблемам повышения качества высшего образования, а также мнений экспертного сообщества, позволяет судить о готовности того или иного региона к внедрению проектно-целевой модели управления взаимодействием образования и производства.

Предмет нашего опытно-экспериментального исследования – показатели эффективности взаимодействия сторон и наличия условий для интеграционного взаимодействия региональных систем высшего образования и производства. Общая цель произведенной работы заключается в выявлении закономерностей динамики интеграционного взаимодействия образования и производства в контексте усилий ее участников на примере конкретного региона. Частными задачами были анализ объективного состояния региональной системы высшего образования и ее соответствие потребностям производственной сферы, выявление информационных и деятельностных установок сторон, диагностика готовности региона к внедрению проектно-целевой

модели управления взаимодействием, определение сценариев развития образовательной системы региона в среднесрочной перспективе.

Источники сведений по текущему и планируемому состоянию дел в региональных системах профессионального образования и занятости населения представлены несколькими типами документов. К ним относятся:

- статистические – количественные сведения об основных параметрах функционирования региональных систем образования и производства, зафиксированные территориальными органами Федеральной службы государственной статистики и имеющие официальных характер;

- нормативно-правовые – принятые в установленном порядке законодательные и подзаконные акты органов государственной власти субъекта Федерации или органов местного самоуправления, в рамках их компетенции регламентирующие вопросы взаимодействия образования и производства;

- программные – заявленные органами государственной власти субъекта Федерации или органами местного самоуправления приоритеты развития социально-экономических институтов, содержащие расчеты по объему и источникам финансирования, имеющие форму целевых программ;

- информационно-аналитические – развернутые текстовые материалы, размещенные на официальных сайтах и в официальных изданиях органов власти, вузов, профессиональных и предпринимательских объединений;

- публицистические – опубликованные работы экспертов, занимающихся вопросами развития системы профессионального образования и занятости населения.

Методика работы с источниками по вопросам взаимодействия региональных систем высшего образования и производства базируется на современных научных взглядах на педагогику профессиональной школы и положениях педагогической науки. Она включает в себя комплекс прикладных методов, позволяющих детально исследовать круг проблем, связанных с технологией реализации проектно-целевой модели управления интеграционным взаимодействием образования и производства.

Метод анализа открытых статистических данных, публикуемых Федеральной службой государственной статистики и ее территориальными органами, позволяет сделать обоснованные выводы о динамике региональных систем образования и производства.

Контент-анализ имеющихся публикаций по тематике существующих подходов к развитию образовательных систем призван выявить отношение к данной проблеме экспертного сообщества, основные направления предпринимаемых в этой сфере исследований, региональную специфику развития профессиональной школы.

Метод экспертных оценок, включающий в себя комплекс логических и математических процедур, направленных на получение от специалистов аналитической информации, используется для подготовки и выработки решений по вопросам проектно-целевого подхода к развитию системы профессионального образования в регионе и перспективам его оптимизации. В число экспертов включены руководители учреждений высшего среднего профессионального образования, государственные и муниципальные служащие органов управления образованием, представители организаций-работодателей и их объединений, ученые-специалисты, занимающиеся изучением проблем взаимодействия системы профессионального образования с рынком труда. Процесс экспертного оценивания состоит из постановки целей и задач, формирования экспертных групп, коллективной и индивидуальной работы экспертов, обработки и анализа результатов экспертизы, интерпретацию полученных результатов.

При изучении региональной системы высшего образования как социально-экономического кластера предполагаются частные методы (PEST- и SWOT-анализ). SWOT-анализ направлен на выявление и исследование взаимосвязей между сильными, слабыми сторонами, угрозами и возможностями развития региональной системы высшего образования на примере регионов Поволжья. Модификация этого метода, PEST-анализ, позволит рассмотреть проблему в разрезе политических, экономических, социальных и технологических факторов. Результаты SWOT- и PEST-анализов закладываются в основу разработки проектно-целевой технологии развития системы профессионального образования в регионе.

Метод экстраполяции представляет собой перенос ситуации других регионов (как российских, так и зарубежных) на условия отдельного субъекта Федерации. Безусловно, механистическое копирование практики и опыта других регионов непродуктивно в силу нормативно-правовых, социально-экономических, институциональных и инфраструктурных отличий, однако изучение имеющихся концептуальных подходов и прикладных решений интеграционного взаимодействия профессиональной школы и производственной сферы способно эффективно содействовать разработке проектно-целевого подхода к развитию региональной системы высшего образования.

В качестве пилотного региона по изучению перспектив реализации проектно-целевой модели управления взаимодействием региональной системы высшего образования и производства выступила Чувашская Республика. Материалы данного субъекта Федерации оказались в центре исследования по ряду причин:

- с данным регионом связан наш личный профессиональный опыт, сквозь призму которого мы рассматриваем общие закономерности управления взаимодействием образования и производства.

– выраженная заинтересованность региональных органов государственной власти в решении проблем повышения качества профессионального образования, проявляющаяся в принятии соответствующих нормативных актов и целевых программ, поиске путей инновационного развития образовательной системы, привлечении экспертов к выработке управленческих решений.

– Чувашская Республика в рамках исследования определяется как классический провинциальный регион, каковых в нашей стране большинство, т.е. происходящие в ее образовательном пространстве тенденции типичны и для многих других регионов. При этом в силу своего географического положения Чувашия находится в окружении как аналогичных, так и полустоличных регионов (Республика Татарстан, Нижегородская область), а также сравнительно недалеко от Москвы, что позволяет рассматривать взаимодействие конкретных региональных систем образования и производства не изолированно, а с поправками на притяжение социально-экономических институтов соседних субъектов Федерации.

С целью детализации оценки региональной системы профессионального образования и определения готовности субъекта Федерации к реализации проектно-целевой модели управления взаимодействием образования и производства нами использовались методы экспертных оценок. Предусматривалось как получение индивидуального мнения членов экспертной группы, так и коллективная работа членов экспертной группы. В исследовании были задействованы три экспертные группы общей численностью 46 человек:

– руководители учебных заведений высшего образования (16 чел.);

– работодатели и представители профессионального сообщества (руководители предприятий и организаций, входящих в Торгово-промышленную палату Чувашской Республики, 18 чел.);

– государственные и муниципальные служащие (сотрудники Министерства образования и молодежной политики, Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики, администрации г. Чебоксары – 12 чел.).

Применение метода производилась в два этапа. Первый этап – получение индивидуального мнения членов экспертных групп путем анкетирования всех участников независимо друг от друга. Полученные данные были подвергнуты обобщению, выявлению доминирующих позиций экспертного сообщества, определению основных суждений и оценок. На втором этапе шла работа экспертных групп по методу «круглого стола» – проведение дискуссии с целью выработки общего мнения по обозначенным проблемам. Полученные результаты позволили оценить состояние и динамику системы высшего образования в регионе с точек зрения основных участников образовательного пространства, а также построить вероятные сценарии



ее развития. Одной из задач работы с экспертами являлось изучение восприятия ими концепции проектно-целевого подхода как потенциального инструмента оперативно-стратегического антикризисного управления социально-экономической сферой региона (в т.ч. в части преимуществ проектно-целевого подхода по сравнению с используемым в настоящее время программно-целевым).

В целом, опрос экспертов, представляющих основные заинтересованные в развитии высшего образования стороны, выявил основные тенденции, общие для всех категорий опрошенных. Опрошенные руководители и специалисты в целом высоко оценивают достигнутый уровень системы профессионального образования Чувашской Республики, однако их взгляды на ее дальнейшее развитие представляются весьма консервативными. Так, явное меньшинство опрошенных связывают эти перспективы с интересами институтов гражданского общества, каковыми могут считаться объединения вузов и союзов работодателей, и признают патерналистскую роль органов власти.

Более детальную картину о представлениях экспертного сообщества по динамике сферы профессионального образования мы выявили на следующем этапе исследования, в рамках коллективной работы экспертных групп. Основной целью второго этапа было формирование сценарных вариантов развития региональной системы высшего образования в контексте общих социально-экономических тенденций и связанных с ними запросов рынка труда. Предложенные экспертами мнения, оценки и расчеты сведены нами в четыре возможных сценария взаимодействия образования и производства в регионе.

«Пессимистичный» сценарий разворачивается в том случае, если в регионе не удастся достичь соответствия структуры подготовки специалистов потребностям рынка труда, причинами чего могут быть низкие темпы реформирования системы профессионального образования, внутренние конфликты в вузовском сообществе, ориентация работодателей на поставщиков специалистов из других субъектов Федерации. При таком развитии ситуации в региональных вузах сохраняются дублирующие специальности, однако из-за «демографической ямы» обеспечить качественную подготовку студентов даже в малых группах не получается из-за финансовой нерентабельности. Темпы социально-экономического и инновационного развития региона замедляются, что усиливает отток абитуриентов и высококвалифицированных специалистов в столичные и полустолличные регионы.

«Умеренно пессимистичный» сценарий базируется на представлении о том, что текущая ситуация консервируется и не претерпевает существенных изменений. Взаимодействие между вузами и работодателями носит иррегулярный характер, коммуникационные процессы между ними протекают локально в отдельных отраслях,

системного управления ими не производится. Из-за «демографической ямы» число подготовленных специалистов будет сокращаться, однако потребности региона в кадрах остаются прежние. Работодатели ориентируются на систему среднего профессионального, а не высшего образования как основной источник специалистов. Кадры высшей квалификации в ограниченном количестве привлекаются из других регионов.

«Умеренно оптимистичный» сценарий основан на фактических управленческих решениях по интеграционному взаимодействию региональных систем образования и производства, принимаемых и реализуемых органами государственной власти субъекта Федерации. Остальные участники процессов взаимодействия занимают более пассивную позицию, хотя в целом осознают их значимость. В регионе удастся произвести изменение структуры специальностей подготовки в соответствии с потребностями производственной сферы, вузы ориентируются на сотрудничество с работодателями и ответственно относятся к трудоустройству своих выпускников. Повышение качества высшего образования влечет за собой повышение производительности труда, что несколько снижает остроту проблемы нехватки специалистов.

«Оптимистичный» сценарий опирается на представления о возможности продуктивного диалога между вузовским сообществом и работодателями на фоне адекватной государственной образовательной политики. Активность в проектировании и реализации процессов интеграционного взаимодействия проявляют все заинтересованные стороны, общественная инициатива способствует системному управлению интеграции образования и производства. Инновационное развитие образовательной системы сопровождается объединением усилий учреждений среднего профессионального, высшего и дополнительного образования, обеспечивающим непрерывность и индивидуальность образовательной траектории для трудящейся личности. Для региона характерно партнерство между вузами вне зависимости от их организационно-правового статуса, конкуренция в этой среде прозрачна и ориентирована не столько на сиюминутное извлечение прибыли, сколько на предложение перспективных образовательных услуг. Качество образования выпускаемых специалистов, гарантируемое созданными условиями, в т.ч. достаточным уровнем практической подготовки и профессионализмом профессорско-преподавательского состава, содействием динамичному социально-экономическому развитию региона.

Быстро изменяющиеся потребности производственной сферы, непостоянство запросов работодателей, демографическая и финансовая нестабильность могут значительно осложнить положение вуза на региональном образовательном пространстве. Для того, чтобы иметь конкурентные преимущества, учебное заведение должно развиваться в соответствии с детально продуманной стратегией, предусматривающей

комплекс мер по организованному взаимодействию вуза с работодателями – основными потребителями выпускников.

Знакомство с практикой успешных вузов, состоявшееся в рамках нашей опытно-экспериментальной работы по внедрению результатов диссертационного исследования, вывела на необходимость описания проектно-целевых стратегий поведения вузов на региональном рынке образовательных услуг. Данные стратегии могут иметь разные направленности и методы реализации, однако в целом они обладают одинаковой структурой и основаны на научных подходах к управлению образовательными системами.

В рамках опытно-экспериментальной работы осуществлена реализация одного из вариантов проектно-целевой стратегии поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона. Поскольку такая стратегия ориентирована на конкретный измеримый результат – востребованность выпускников на региональном рынке труда, то предметом опытно-экспериментальной работы стали показатели трудоустройства выпускников в контексте множественных параметров эффективности интеграции систем образования и производства в регионе. Экспериментальная работа проходила в течение семи лет на базе волго-вятской сети Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС, до 2010 г. – Волго-Вятская академия государственной службы с филиалами), включающей Нижегородский институт управления, Арзамасский, Дзержинский, Кировский, Саранский и Чебоксарский филиалы. Всего было изучено трудоустройство более 2000 выпускников дневного отделения названных учебных заведений.

Целью эксперимента являлось определение степени эффективности проектно-целевой стратегии поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона на фоне практического сопоставления традиционного подхода к трудоустройству выпускников и поддержанию контактов с профессиональным сообществом, с одной стороны, и предлагаемой модели, с другой. Направленностью и логикой нашего исследования определены два этапа опытно-экспериментальной работы: поисково-констатирующий и формирующий.

В рамках *констатирующего этапа* (2005-2008 гг.) была изучена эффективность региональной системы высшего профессионального образования в контексте потребностей рынка труда: выявлено состояние условий подготовки (научно-технологическое и информационное обеспечение, повышение качества профессиональной деятельности научно-педагогических кадров, формирование единого синергетического пространства образования и производства); проанализирована практика реализации в вузах государственных образовательных стандартов и формирования профессиональной

компетентности выпускников, обеспечивающее их востребованность на рынке труда; исследованы отчеты по самообследованию вузов в рамках аккредитационных экспертиз; рассмотрены функционирующие внутривузовские системы менеджмента качества. В ходе исследования было выяснено, что вне зависимости от отрасли и специализации, производство нуждается сегодня в «модальных» кадрах: конкурентоспособных, инициативных, компетентных, предприимчивых, высококвалифицированных, стрессоустойчивых, коммуникабельных, имеющих навыки делового общения, владеющих иностранными языками, готовых полноценно трудиться с первого рабочего дня, легко адаптирующихся к изменениям и быстро осваивающим новую технику и технологию современного наукоемкого производства, способных к анализу сложных ситуаций и принятию ответственных решений, владеющих новыми информационными технологиями, проявляющими интерес к постоянному повышению уровня образования и квалификации, способных не только работать в современной информационно-технологичной среде, но и развивать ее применительно к конкретному проекту, быстро адаптироваться к ее внешним изменениям. Развивающийся же специалист, т.е. более перспективный в глазах работодателя, помимо названных характеристик, – эрудированный, свободно и критически мыслящий, готовый к исследовательской работе, к проектированию стратегии собственного профессионально-личностного становления, способный обрести высокий профессиональный авторитет и статус. По результатам констатирующего этапа были сделаны выводы о проблемах в сфере интеграционного взаимодействия высшего образования и производства в региональном аспекте и намечены пути их преодоления.

На *формирующем этапе* (2009-2011 гг.) была апробирована авторская проектно-целевая стратегия поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона. Реализация данной стратегии была направлена на повышение конкурентоспособности вуза, укрепление его связей с профессиональным сообществом и работодателями, усиление востребованности его выпускников на рынке труда. Те требования к современному специалисту, которые были выявлены на предыдущем этапе, закладывались в деятельность по проектированию и осуществлению образовательных услуг в Чебоксарском филиале РАНХиГС, выпускники которого за данный период образовали экспериментальную группу. В качестве контрольной группы замерялись показатели трудоустройства выпускников филиала прежних лет, кроме того, в этом же качестве рассматривались аналогичные показатели других вузов сети. Контрольным механизмом исследования, маркирующим адекватность и достоверность получаемых в ходе эксперимента выводов, на данном этапе явилась наша работа в качестве эксперта ФГУ «Национальное

аккредитационное агентство в сфере образования», позволившая соотнести результаты проводимой опытно-экспериментальной работы с практикой различных высших учебных заведений из разных регионов России. Сводные результаты по итогам констатирующего и формирующего экспериментов приведены в таблице 1.

Данные, полученные в ходе опытно-экспериментальной работы, свидетельствуют об эффективности проектно-целевой стратегии поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона. По большинству параметров заметна положительная динамика. Несмотря на то, что на ряд критериев оказывали воздействие факторы объективного характера, например, финансово-экономический кризис 2008 г. (этим, отчасти, объясняется рост трудоустройства в своем регионе, т.е. снижение миграционной активности выпускников) или изменение нормативно-правовой базы (что привело к сокращению договоров на целевую контрактную подготовку), подавляющее большинство изменений носит целесообразный управляемый характер.

*Таблица 1.*

**Результаты внедрения проектно-целевой стратегии поведения вуза в конкурентной среде интегрированного образовательно-производственного пространства региона**

№ п/п	Критерий	Контрольная группа, %	Экспериментальная группа, %
1.	Трудоустроены в течение года после окончания обучения, всего	84,5	93,2
1.1.	В т.ч.:		
1.1.1.	По итогам практики	14	26
1.1.2.	По договорам целевой контрактной подготовки	4,7	1,2
1.1.3.	По проектам Молодежной биржи труда, ярмаркам вакансий и т.п.	6,1	5,9
1.1.4.	Через службу занятости населения	11,2	7,4
1.1.5.	Призыв в Вооруженные силы	8,5	12,8
1.2.	В т.ч. по специальности	63,7	82,4
1.3.	В т.ч.:		
1.3.1.	В своем регионе	26,8	35,6
1.3.2.	За его пределами, в регионах «столичного типа»	24,1	29,0
1.3.3.	За его пределами, в регионах «полустоличного типа»	8,6	11,4
1.3.4.	За его пределами, в регионах «провинциального типа»	4,2	6,4
2.	Не трудоустроены в течение года после окончания обучения, всего	15,5	6,8

2.1.	В т.ч.:		
2.1.1.	Состояли на учете в СЗН более трех месяцев в качестве безработного	1,7	1,3
2.1.2.	По семейным обстоятельствам	2,2	3,4
2.1.3.	Иное либо данные отсутствуют	11,6	2,1
3.	Обратились в вуз повторно за новыми образовательными услугами, всего:	13,0	26,1
3.1.	В т.ч.:		
3.1.1.	По программам второго высшего образования	2,2	5,3
3.1.2.	По программам профессиональной переподготовки	6,1	9,0
3.1.3.	По программам повышения квалификации	4,7	11,8

Педагогическая интерпретация результатов проведенного нами диссертационного исследования выражается в трактовке сформулированных положений социально-экономической действительности с позиций науки об образовании, акцентировании сделанных рекомендаций на первоочередных задачах модернизации региональной образовательной системы. Понятия «качество образования», «управление интеграционным взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе» могут и должны быть определены как педагогические категории. Внедрение педагогической проектно-целевой модели управления взаимодействием образования и производства существенным образом зависит от инновационной активности образовательной среды региона, которая может быть измерена как количественными, так и качественными параметрами. Долгосрочными результатами внедрения модели являются три группы изменений в деятельности региональной системы высшей школы: в структуре, в содержании и управлении.

### **Выводы диссертационного исследования**

1. Анализ существующих методологических подходов к управлению образовательными системами показал, что в контексте проблемы управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе рассмотренные подходы, несмотря на свои достоинства и сильные стороны, во многом ограничены и недостаточны. Эти недостатки и ограничения связаны в основном с недостаточной проработанностью технологического уровня подхода, затрудняющей его прикладное применение заинтересованными участниками образовательного пространства, неопределенными возможностями при стратегическом и антикризисном управлении образовательной системой, а также ориентацией на управление по целям, а не результатам. Таким образом, перед нами встает задача

разработки управленческого подхода, максимально адаптированного к специфике интеграционного взаимодействия системы высшего образования и рынка труда.

2. В качестве основного методологического подхода к педагогическому управлению взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе предлагается проектно-целевой подход, ориентированный на потребности и возможности основных участников образовательного пространства и профессионального сообщества. Проектно-целевое управление выступает в качестве действенного и эффективного механизма воздействия на образовательную систему для достижения конкретной цели за определенный интервал времени при ограниченных ресурсах.

3. Качество образовательных программ высшего образования, лежащее в основе их соответствия потребностям производства, определяется таким социально-психологическим механизмом как общественные ценности. Очевидно, что наибольшим спросом будет пользоваться та образовательная программа, чьи показатели качества в максимальной степени соответствуют ожиданиям и запросам ее целевой аудитории. Следовательно, усилия образовательного учреждения по выявлению общественных ценностей, установлению их взаимосвязей и иерархии должны лежать в основе деятельности по разработке своих образовательных программ. Изучение и формирование общественных ценностей во многом может рассматриваться как один из аспектов управления интеграционным взаимодействием образования и производства.

4. Проектирование модели управления взаимодействием образования и производства выстраивается на основе тенденций и педагогических принципов инновационного преобразования системы профессионального образования конкретного региона. Интеграционное взаимодействие – один из важнейших инновационных процессов развития современного образования, соответственно управление ею – приоритетная сфера регионального управления. Анализ общих и специфических тенденций инновационного преобразования региональных систем профессионального образования позволил нам сформулировать основные педагогические принципы, на которых базируются данные процессы. К ним относятся: принцип проектирования, принцип открытости и общественного участия, принцип субсидиарности, принцип устойчивости, принцип креативности.

5. Предлагаемая нами педагогическая модель управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе призвана отразить приоритетные направления разработки и принятия решений основными субъектами интеграционных процессов – органами власти, вузами и сообществом работодателей – в сфере рационального обучения и профессиональной востребованности компетентного специалиста. Модель включает ролевые установки всех

заинтересованных в интеграции образования и производства сторон, поскольку ее реализация возможна только через ответственные усилия как органов власти региона, так и общественных субъектов – представителей вузов, работодателей, профессионального сообщества, СМИ; при этом в качестве ведущего фактора эффективного взаимодействия мы рассматриваем инициативу именно общественных структур.

6. Эффективная реализация проектно-целевой модели управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе возможна только в конкретных организационно-педагогических условиях. Эти условия затрагивают ряд инновационных тенденций, присущих современному региональному развитию, и их базовый перечень включает: единую семантическую систему коммуникации между участниками интеграционного взаимодействия; децентрализованное принятие управленческих решений; информатизацию процессов коммуникации между сторонами взаимодействия; переход на новые организационно-правовые формы финансирования высшей школы.

7. Результаты экспертной оценки и опытно-экспериментальной работы по реализации педагогической модели проектно-целевого управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе демонстрируют ее востребованность в реальной управленческой практике. Профессиональное сообщество, органы власти, учреждения высшей школы выражают заинтересованность в поиске новых форм тесного взаимодействия и готовы приложить необходимые усилия в этом направлении. В этой связи одним из факторов повышения конкурентоспособности вуза является разработка стратегии взаимодействия с основными категориями потребителей (пользователей) его образовательных программ, основанной на проектно-целевом подходе. Такие стратегии должны обладать обязательными содержательными линиями, определяющими приоритеты и порядок поведения вуза в региональном образовательном пространстве: активным вовлечением представителей профессионального сообщества в образовательный процесс; глубокой практической подготовкой профессорско-преподавательского состава; использованием проективных технологий образовательной и научной деятельности вуза; открытостью вуза при взаимодействии с различными общественными субъектами.

**Основные положения диссертации** отражены в публикациях автора общим объемом 107 п.л.; наиболее значимые из них опубликованы в следующих работах:

#### ***1. Статьи в журналах, рекомендованных ВАК***

1. Голышев И.Г. Интеграция образовательных услуг учреждений высшего и среднего профессионального образования в свете



- потребностей регионального рынка труда / И.Г. Голышев // Среднее профессиональное образование. – 2010. – №1. – С. 11-14.
2. Голышев И.Г. Технологические аспекты проектно-целевого подхода к управлению региональной системой профессионального образования / И.Г. Голышев // Казанский педагогический журнал. – 2010. – №1-2. – С. 25-31.
3. Голышев И.Г. Образовательная услуга как потребительская ценность / И.Г. Голышев // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. – №5. – С. 31-34.
4. Голышев И.Г. Принципы и тенденции инновационного преобразования региональных систем профессионального образования / И.Г. Голышев // Казанский педагогический журнал. – 2010. – №5-6. – С. 47-54.
5. Голышев И.Г. Информационно-технологическое обеспечение управления интеграцией регионального рынка труда и сферы профессионального образования / И.Г. Голышев // Среднее профессиональное образование. – 2011. – №5. – С. 18-21.
6. Голышев И.Г. Логика проектирования модели управления интеграцией профессионального образования и производства в регионе / И.Г. Голышев // Казанский педагогический журнал. – 2011. – №3. – С. 13-21.
7. Голышев И.Г. Модель функционирования региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего образования / И.Г. Голышев // Человек и образование. – 2011. – №2. – С. 31-35.
8. Голышев И.Г. Организационно-педагогические условия интеграции профессионального образования и производства в регионе / И.Г. Голышев // Образование и общество. – 2011. – №4. – С. 4-8.
9. Голышев И.Г. Проектирование региональной модели управления интеграцией образования и производства / И.Г. Голышев // Образование и наука. Вестник Уральского отделения РАО. – 2011. – №8 (87). – С. 15-23.
10. Голышев И.Г. Проектно-целевые стратегии поведения вуза на региональном рынке образовательных услуг / И.Г. Голышев // Известия БГАРФ. – 2011. – №1/16. – С. 6-11.
11. Голышев И.Г. Региональный аспект управления интеграцией профессионального образования и производства / И.Г. Голышев // Известия Южного федерального университета. – 2011. – №6. – С. 111-116.
12. Голышев И.Г. Управление интеграцией региональных рынков труда и образовательных услуг на основе проектно-целевого подхода / И.Г. Голышев // European Social Science Journal. – 2011. – №5. – С. 382-389.
13. Голышев И.Г. Управление интеграционными процессами в сфере профессионального образования как система «черного ящика» / И.Г. Голышев // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – №7. – С. 254-261.

14. Голышев И.Г. Управление качеством высшего образования при дистанционном обучении / И.Г. Голышев // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2011. – №4. – С. 36-41.
15. Голышев И.Г. Проектно-целевой подход к управлению интеграцией профессионального образования и производства в регионе / И.Г. Голышев // Среднее профессиональное образование. – 2011. – №11. – С. 7-10.
16. Голышев И.Г. Показатели качества высшего образования в контексте потребительских ценностей / И.Г. Голышев // Вестник Российского федерального университета им. И.Канта. Серия «Педагогические и психологические науки». – 2011. – №11. – С. 24-31.
17. Голышев И.Г. Организационно-педагогические условия взаимодействия рынков труда и образовательных услуг региона на основе проектно-целевого подхода / И.Г. Голышев, Г.В. Мухаметзянова, Ф.М. Кадырова // Казанский педагогический журнал. – 2013. – № 2. – С. 15-21.

## **II. Монографии**

18. Голышев И.Г. Модели дидактического контроля в современных условиях: Монография / И.Г. Голышев. – Чебоксары: изд-во «Клио», 2002. – 188 с.
19. Голышев И.Г. Управление качеством образования в вузе: поиск модели: Монография / И.Г. Голышев. – Чебоксары: «Новое время», 2006. – 150 с.
20. Голышев И.Г. Проектно-целевой подход к управлению интеграцией региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего образования: Монография / И.Г. Голышев. – Чебоксары: Новое время, 2010. – 196 с.
21. Голышев И.Г. Региональный аспект управления интеграцией высшего профессионального образования и производства: Монография / И.Г. Голышев. – Saarbrücken: LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2011. – 230 с.

## **III. Учебные, методические пособия, методические рекомендации**

22. Голышев И.Г. От розги – к «пятерке»: Очерк истории контроля и оценки знаний. – Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2001. – 30 с.
23. Голышев И.Г. Единый государственный экзамен по обществознанию: Контрольно-измерительные материалы для выпускников 2001-02 гг. / И.Г. Голышев, А.Г. Корнилов, Е.К. Минеева – Чебоксары: Министерство образования Чувашской Республики, 2001. – 70 с.
24. Голышев И.Г. Обществознание: Программа, примерные задания и методические указания для абитуриентов / И.Г. Голышев, А.Г. Корнилов, Е.К. Минеева, В.И. Шилина. – Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2002. – 64 с.

25. Голышев И.Г. Обществознание: Контрольные задания для слушателей подготовительных курсов / И.Г. Голышев, М.Н. Краснова. – Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2002. – 44 с.
26. Голышев И.Г. Управление общественными отношениями: Учебно-методический комплекс / И.Г. Голышев. – Чебоксары: изд-во «Клио», 2004. – 30 с.
27. Голышев И.Г. Управление общественными отношениями: Учебно-методическое пособие для организации самостоятельной работы студента / И.Г. Голышев. – Чебоксары: «Новое время», 2007. – 108 с.
28. Голышев И.Г., Барышников О.Г. Взаимодействие органов исполнительной власти муниципальных образований с их представительными органами // Сборник работ, награжденных дипломами VII Всероссийского конкурса учебных программ и учебно-методических планов профессиональной переподготовки и повышения квалификации специалистов органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований / О.Г. Барышников, И.Г. Голышев. – М.: издательский дом ГУ ВШЭ, 2007. – С. 262-271.
29. Голышев И.Г. Управление качеством: Учебно-методический комплекс / И.Г. Голышев. – Чебоксары: изд-во «Новое время», 2007. – 30 с.
30. Голышев И.Г. История государственного управления в Чувашии / И.Г. Голышев, А.П. Данилова, И.А. Димитриев, В.А. Павлов. – Чебоксары: «Новое время», 2007. – 248 с. (Допущено Министерством образования и молодежной политики Чувашской Республики)
31. Голышев И.Г. Методические рекомендации по проектированию учебно-методического обеспечения процесса подготовки профессионала-специалиста на основе компетентностного подхода: Учебное пособие / И.Г. Голышев, Е.Ю. Левина, В.С. Щербаков. – Чебоксары: «Новое время», 2012. – 116 с.

#### ***IV. Статьи и тезисы в сборниках научных трудов и материалов конференций***

32. Голышев И.Г. Проблемы правового образования на интегрированных уроках в средней школе / И.Г. Голышев // Права человека и гуманизация российского общества: Сборник статей всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 1998. – С. 91-92.
33. Голышев И.Г. Опыт использования тестового контроля знаний учащихся / И.Г. Голышев // Инновационные методы преподавания в высшей школе: Сборник статей всероссийской научно-практической конференции / Чебоксары: изд-во ЧГУ, 1999. – С. 11-13.
34. Голышев И.Г. Контрольно-оценочные функции университета в системе непрерывного образования / И.Г. Голышев // Университеты как центры развития региона: Материалы всероссийской научно-

практической конференции. Йошкар-Ола: изд-во МарГУ, 1999. – С. 78-79.

35. Голышев И.Г. К истории контроля и оценки знаний учащихся / И.Г. Голышев // Экономика. История. Нравственность. М.: Гелиос АРВ, 2000. – С. 171-195.

36. Голышев И.Г. Традиционная отечественная система педагогического контроля в средней школе / И.Г. Голышев // Сборник трудов молодых ученых Чувашского госуниверситета. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2001. – С. 22-26.

37. Голышев И.Г. О построении рейтинговой системы оценки / И.Г. Голышев // Анализ основных тенденций развития полиэтнических регионов России. Проблемы открытого образования. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2001. – С. 34-36.

38. Голышев И.Г. Понятийный аппарат педагогического контроля / И.Г. Голышев // Труды молодых ученых и специалистов Чувашского госуниверситета. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2001. – С. 82-87.

39. Голышев И.Г. Формирование синтезной системы дидактического контроля / И.Г. Голышев // Мониторинг и контроль качества образования: развитие методологии и опыт. Книга 3. Материалы X симпозиума «квалиметрия в образовании: методология и практика». М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2002. – С. 225-232.

40. Голышев И.Г. Дидактический контроль в условиях дистанционного обучения / И.Г. Голышев // Информационные технологии и гуманитарное образование. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2003. – С. 234-239.

41. Голышев И.Г. Мониторинг качества обучения слушателей курсов повышения квалификации государственных и муниципальных служащих / И.Г. Голышев // Государственная власть и местное самоуправление в России: традиции и современность. Материалы региональной научно-практической конференции. Чебоксары: «Клио», 2005. – С. 164-169.

42. Голышев И.Г. Управление качеством высшего образования в свете Болонского процесса / И.Г. Голышев // Проблемы оптимизации взаимодействия федерального, регионального и местного уровней власти в современной России. Материалы региональной научно-практической конференции. Чебоксары: «Новое время», 2006. – С. 108-111.

43. Голышев И.Г. Особенности управления качеством образования и системы менеджмента качества в вузе государственной службы / И.Г. Голышев // Проблемы оптимизации взаимодействия федерального, регионального и местного уровней власти в современной России. Материалы региональной научно-практической конференции. Чебоксары: «Новое время», 2006. – С. 270-276.

44. Голышев И.Г. Управление качеством высшего образования через определение потребностей регионального рынка труда / И.Г. Голышев // Управление развитием региона: традиции и инновации. Материалы

региональной научно-практической конференции. Чебоксары: изд-во «Новое время», 2007. – С. 116-120.

45. Голышев И.Г. Проблемы и перспективы управления качеством образования государственных и муниципальных служащих / И.Г. Голышев // Исторический опыт, состояние и пути развития системы подготовки кадров для государственного и муниципального управления России: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции. Нижний Новгород: изд-во ВВАГС, 2007. – С. 103-105.

46. Голышев И.Г. Анализ динамики развития рынка образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования Чувашской Республики (2000-2007) / И.Г. Голышев // Социокультурные аспекты стратегического развития региона: Материалы IV региональной научно-практической конференции. Чебоксары: изд-во «Новое время», 2008. – С. 78-81.

47. Голышев И.Г. Проблемы координации развития региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего профессионального образования (на примере Чувашской Республики) / И.Г. Голышев // Компетентностный подход к профессионально-культурному становлению специалиста: Материалы международной научно-практической конференции. – Казань: изд-во «Отечество», 2008. – С. 80-82.

48. Голышев И.Г. Лидерство руководителя вуза как фактор управления качеством высшего образования / И.Г. Голышев // Формирование единого пространства и науки в российской высшей школе: история и перспективы. Материалы всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2008. – С. 98-102.

49. Голышев И.Г. Механизмы координации развития региональных рынков образовательных услуг и труда в Чувашской Республике / И.Г. Голышев // История и политика: Новые ресурсы регионального развития в России. Нижний Новгород: изд-во ВВАГС, 2008. – С. 41-42.

50. Голышев И.Г. Взаимодействие высших учебных заведений с организациями – потребителями выпускников (на примере филиала ВВАГС в г. Чебоксары) / И.Г. Голышев, А.П. Данилова // Россия и мир: проблемы взаимодействия и интеграции. Материалы межрегиональной научной конференции. Нижний Новгород: изд-во ВВАГС, 2008. – С. 126-132.

51. Голышев И.Г. Региональный рынок образовательных услуг в сфере высшего образования как социально-экономическая система / И.Г. Голышев // Российские регионы на современном этапе: культура, политика, экономика, управление. Чебоксары: Новое время, 2009. – С. 183-186.

52. Голышев И.Г. Защита информации при организации образовательного процесса в вузе / И.Г. Голышев // Актуальные проблемы безопасности и их отражение в процессе преподавания социально-гуманитарных дисциплин. Чебоксары: Чебоксарский филиал Нижегородской академии МВД РФ, 2010. – С. 223-226.

53. Голышев И.Г. Ценностный подход к проектированию образовательных услуг в сфере высшего образования / И.Г. Голышев // Модернизация профессионального образования: вопросы теории и практический опыт. Казань: изд-во «Печать-Сервис-XXI век», 2010. – С. 187-190.
54. Голышев И.Г. Качество образовательных услуг в деятельности вуза государственной службы / И.Г. Голышев // Государственная и муниципальная служба в России и Татарстане: истоки и современные тенденции развития. Казань: Центр инновационных технологий, 2009. – Кн. 2. – С. 125-130.
55. Голышев И.Г. Проектирование методического обеспечения образовательного процесса в условиях компетентного подхода / И.Г. Голышев // Инновационная парадигма и кадровый потенциал в сфере государственного управления современной России. Чебоксары: Новое время, 2010. – С. 346-352.
56. Голышев И.Г. Особенности управления качеством высшего образования при дистанционном обучении / И.Г. Голышев // Формирование единого пространства образования и науки в России: прошлое, настоящее, будущее. Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2010. – С. 58-63.
57. Голышев И.Г. Фундаментальное образование как фактор интеллектуальной и информационной безопасности / И.Г. Голышев, Н.А. Читалин, В.С. Щербаков // Вестник научного центра безопасности жизнедеятельности детей. – 2010. - №1. – С. 70-78.
58. Голышев И.Г. Процедура государственной аккредитации в системе управления вузом / И.Г. Голышев // Полиэтничность России в контексте исторического дискурса и образовательных практик XIX-XXI вв. – Чебоксары: изд-во ЧГУ, 2010. – С. 106-112.
59. Голышев И.Г. Конкурентные преимущества учреждений профобразования различных организационно-правовых форм на региональном рынке образовательных услуг / И.Г. Голышев // Инновационное развитие профессионального образования: новые организационно-правовые формы образовательного учреждения. Казань: ИРО РТ, 2010. – С. 48-52.
60. Голышев И.Г. Информационная безопасность в организации образовательного процесса в высшей школе / И.Г. Голышев // VI Міжнародна конференція «Стратегія якості у промисловості і освіті»: Матеріали. – Т.2 (Ч.2). – Дніпропетровськ – Варна, 2010. – С. 498-500.
61. Голышев И.Г. Общие и специфические тенденции и принципы инновационных изменений в региональных системах профессионального образования/ И.Г. Голышев // Весник адукації. – 2011. – №3. – С. 53-59.
62. Голышев И.Г. Интеграция образования и производства в контексте современной государственной образовательной политики / И.Г. Голышев // Эффективность, результативность и качество

государственного и муниципального управления. Чебоксары: Новое время, 2011. – С. 203-208.

63. Голышев И.Г. Управление интеграцией образования и производства в регионе: от полипарадигмальности к проектно-целевому подходу / И.Г. Голышев // Профессиональное образование: вопросы теории и инновационной практики. – Казань: изд-во «Печать-Сервис-XXI век», 2011. – С. 155-157.

64. Голышев И.Г. Организационно-технологические условия эффективного управления интеграцией региональных рынков труда и образовательных услуг в сфере высшего образования / И.Г. Голышев // Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС. – 2011. - №1. – С. 61-73.

65. Голышев И.Г. Проектно-целевые стратегии поведения вуза на рынке образовательных услуг региона / И.Г. Голышев // Корпоративное профессиональное образование как ресурс подготовки конкурентоспособного специалиста: Материалы международной научно-практической конференции. – Казань: РИЦ, 2012. – С. 20-22.

66. Голышев И.Г. Реализация проектно-целевого подхода в региональной системе профессионального образования / И.Г. Голышев // Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС. – 2012. - №3. – С. 94-102.

67. Голышев И.Г. Проектно-целевые технологии в управлении вузом / И.Г. Голышев // Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: Материалы всероссийской научно-практической конференции. – Чебоксары: «Новое время», 2013. – С. 526-528.

68. Голышев И.Г. Теоретические аспекты интеграции региональных систем профессионального образования и производства / И.Г. Голышев // Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС. – 2013. – №4. – С. 68-76.

69. Голышев И.Г. Теоретические основы управления взаимодействием системы высшего образования и производства в регионе / И.Г. Голышев // Современные проблемы дидактики средней и высшей профессиональной школы: Материалы международной научно-практической конференции. – Казань: изд-во «Печать-сервис XXI век», 2013. – С. 121-126.

Подписано в печать 28.10.2013. Формат 60х84/16.

Бумага офсетная. Печать оперативная.

Гарнитура Times. Физ.п.л. 3.

Тираж 100. Заказ № К-428.

Отпечатано с готового оригинал-макета

В типографии ИП Сорокина А.В. «Новое Время».

